

ODPOWIEDZI NA PYTANIA
w ramach postępowania KME02/2026
OPUBLIKOWANO 26.08.2026 R.

Pytanie #1:

Z uwagi, iż zdecydowanie większą część robót na obiektach obejmujących budowę magazynów energii stanowią roboty elektryczne czy Zamawiający w ramach wymaganego zespołu osób do realizacji zadania zaakceptuje Kierownika Budowy posiadającego wymagane doświadczenie i uprawnienia do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni zmianę i wprowadza stosowne modyfikacje w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie #2:

Czy Zamawiający zaakceptuje w funkcji pełnienia Kierownika Budowy który posiada minimum 3-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i który pełnił funkcję kierownika budowy na co najmniej 1 inwestycji dotyczącej budowy kontenerowego magazynu energii o pojemności minimum 5 MWh będącego w trakcie budowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni zmianę i wprowadza stosowne modyfikacje w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie #3:

Czy Zamawiający zaakceptuje w funkcji pełnienia kierownika robót elektrycznych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, który posiada minimum 3-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i który pełnił funkcję kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych na co najmniej 1 inwestycji dotyczącej budowy kontenerowego magazynu energii o pojemności minimum 5 MWh będącego w trakcie budowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni zmianę i wprowadza stosowne modyfikacje w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie #4:

Czy zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty wiążącej 14 dni od dnia złożenia oferty tj. 14.09.2026?

Odpowiedź Zamawiającego:

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

Zamawiający nie uwzględnia proponowanej zmiany – jednakże Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie okresu związania ofertą do 30 września 2026 r.

Pytanie #5:

Czy zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego nr.4 do dnia 31.03.2028?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany przyjętych Kamieni Milowych poprzez wyodrębnienie dodatkowego Kamienia Milowego nr 5, który będzie obejmował wyłącznie usługi sieciowe. Mając świadomość realiów rynkowych tych czynności, Zamawiający określa termin realizacji Kamienia Milowego nr 5 na 31 marca 2028 r. Jednocześnie dotychczasowy termin realizacji Kamienia Milowego nr 4 pozostaje bez zmian.

Pytanie #6:

Czy zamawiający w § 3 punkcie 2 podpunkcie 46 wyrazi zgodę na dopisanie postanowienia wyłącznie za pisemną zgodą Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w projekcie umowy poprzez pozostawienie instytucji potrącenia, które jednakże wymaga uprzedniego wezwania wykonawcy do dobrowolnego wykonania płatności, a w przypadku braku płatności uprawnia Zamawiającego do dokonania potrącenia – §6 ust. 13 projektu Umowy.

Pytanie #7:

Czy zamawiający w § 3 punkcie 6 wyrazi zgodę, aby wykonawca nie był importerem oraz przytoczone obowiązki dotyczyły importera nie wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca dokonuje modyfikacji wskazanego zapisu w ten sposób, że dopuszcza możliwość wystąpienia sytuacji, w której Wykonawca nie będzie jednocześnie importerem w rozumieniu ustawy o bateriach i akumulatorach oraz ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W takiej sytuacji zobowiązaniem Wykonawcy będzie wskazanie Zamawiającemu danych takiego importera (firma, adres, numer odpowiedniego rejestru w Polsce lub w kraju Unii Europejskiej) oraz przedłożenie oświadczeń takiego importera analogicznie do wymogów wskazanych w §3 ust. 6 projektu umowy. Z uwagi na powyższe, Zamawiający modyfikuje treść §3 ust. 6 projektu Umowy oraz wprowadza w § 19 ust. 1 lit. g) przewidującego karę umowną za niewykonanie tego obowiązku.

Pytanie #8:

Czy zamawiający w § 10 punkcie 6 zgada się na wyłączenie rękojmi?

Odpowiedź Zamawiającego:

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

Zamawiający wskazuje, że użyte sformułowanie „rękojmi” użyte w §10 ust. 6 jest omyłką pisarską. Umowa nie przewiduje udzielenia rękojmi przez Wykonawcę. Zamawiający dokonuje w tym zakresie modyfikacji projektu Umowy poprzez usunięcie pojęcia „rękojmi”.

Pytanie #9:

Czy zamawiający zgadza się i wprowadzi do umowy postanowienie brzmiące: Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy na podstawie rękojmi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia zmianę i dodaje zapis § 10 ust. 11, zgodnie z którym Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy na podstawie rękojmi.

Pytanie #10:

Czy zamawiający w § 15 punkcie 13 wyrazi zgodę na dopisanie postanowienia wyłącznie za pisemną zgodą Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w projekcie umowy poprzez pozostawienie instytucji potrącenia, które jednakże wymaga uprzedniego wezwania wykonawcy do dobrowolnego wykonania płatności, a w przypadku braku płatności uprawnia Zamawiającego do dokonania potrącenia – §6 ust. 13 projektu Umowy.

Pytanie #11:

Czy zamawiający w § 19 punkcie 5 wyrazi zgodę na dopisanie postanowienia: wyłącza się prawo do potrąceń, chyba że Wykonawca wyrazi na nie zgodę na piśmie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w projekcie umowy poprzez pozostawienie instytucji potrącenia, które jednakże wymaga uprzedniego wezwania wykonawcy do dobrowolnego wykonania płatności, a w przypadku braku płatności uprawnia Zamawiającego do dokonania potrącenia – §6 ust. 13 projektu Umowy.

Pytanie #12:

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia: § 19 punktu 8. Wykreślenie obecnego brzmienia postanowienia oraz zmianę na treść: Bez względu na podstawę prawną dochodzonych roszczeń (w tym z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, gwarancji, czynów niedozwolonych lub z jakiegokolwiek innej podstawy prawnej) oraz niezależnie od wszelkich odmiennych postanowień niniejszej Umowy: a) Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, szkody pośrednie, uboczne, następne lub wynikowe poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie; b) Całkowita, skumulowana odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z niniejszej Umowy lub pozostająca w związku z jej zawarciem lub wykonaniem zostaje ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 20% Wynagrodzenia netto rzeczywiście zapłaconego Wykonawcy przez Zamawiającego do dnia wystąpienia zdarzenia wywołującego szkodę. Postanowienie powyżej ma charakter przeważający i nadrzędny względem wszelkich odmiennych lub sprzecznych z nimi

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

postanowieniami niniejszej Umowy. Postanowienia powyżej stosuje się z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa polskiego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie do 1/5 wysokości wynagrodzenia „wyплаconego” stwarza istotne ryzyko dla interesów Zamawiającego. Jednakże Zamawiający decyduje się, celem ujednolicenia, ale również celem uwzględnienia specyfiki rynku magazynów energii, wprowadzić do § 19 ust. 8 Umowy wyłączenie analogiczne do tego, które znajduje się w § 19 ust. 6 Umowy, tj. wyłączające kontraktową odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu utraconych korzyści bądź szkód pośrednich, z zastrzeżeniami.

Pytanie #13:

Sekcja 1.3 OPZ: Proszę o doprecyzowanie wymagania "zapewnienia możliwości współpracy z systemami operatora systemu przesyłowego (w tym z węzłem LFC, SOWE, WIRE". Czy chodzi o bezpośrednią wymianę danych z PSE czy z integratorem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wymaganie oznacza, że system EMS/PPC/SCADA ma być kompatybilny z sygnałami PSE przekazywanymi przez węzeł LFC oraz z danymi pochodzącymi z systemów SOWE i WIRE. Przykładowo mogą to być:

- **zadana moc dla aFRR i mFRR (P_w zadane, P_m zadane),**
- **polecenia włączenia/wyłączenia regulacji FCR, aFRR i mFRR,**
- **moc czynna brutto i netto, moc bazowa oraz aktualnie wykonywana wartość zadana,**
- **częstotliwość w punkcie przyłączenia,**
- **dostępna moc i energia dla ładowania oraz rozładowania,**
- **status trybu pracy i źródła sterowania,**

Nie jest wymagana bezpośrednia komunikacja EMS/BMS z PSE – wymiana może odbywać się za pośrednictwem integratora, przy zachowaniu zgodności z katalogiem sygnałów PSE.

Szczegółowa architektura oraz protokoły komunikacyjne zostaną uzgodnione na etapie projektowania integracji.

Pytanie #14:

Sekcja 2.1.1 OPZ: Czy w zapisie "projekt instalacji pierwotnych i wtórnych rozdzielni 110 kV" nie wkradł się błąd i czy nie powinno być rozdzielni 15 kV?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający prosi, że w miejsce zapisu „rozdzielni 110 kV” powinno być „rozdzielni 15 kV”.

Pytanie #15:

"Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)"

Sekcja 2.2.1 OPZ: Proszę o podanie oczekiwanych wskaźników redundancji funkcjonalności oraz dostępności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje następujące wskaźniki:

Dostępność systemu BESS – 97 % w ciągu roku systemu,

Dostępność systemu EMS/PPC/SCADA - 99% w ciągu roku

Redundancja funkcjonalności: dwa niezależne tory komunikacyjne

Pytanie #16:

Sekcja 2.2.2 OPZ: Co oznacza "sprawność ważona (europejska lub równoważna)". Proszę o doprecyzowanie, odniesienie do norm.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przez „sprawność ważoną europejską” należy rozumieć sprawność konwersji PCS obliczoną według profilu:

$$\eta_{EU} = 0,03\eta_{5\%} + 0,06\eta_{10\%} + 0,13\eta_{20\%} + 0,10\eta_{30\%} + 0,48\eta_{50\%} + 0,20\eta_{100\%},$$

gdzie η oznacza sprawność przy danym procencie mocy znamionowej. Metodyka odpowiada podejściu określone w PN-EN 50530, a pomiary sprawności mogą być wykonywane zgodnie z PN-EN/IEC 61683.

Normy te dotyczą falowników fotowoltaicznych, dlatego w przypadku dwukierunkowego PCS dopuszcza się równoważną, udokumentowaną metodę producenta, obejmującą oba kierunki pracy: ładowanie i rozładowania

Pytanie #17:

Sekcja 2.2.2 OPZ: Czy konieczny jest tryb pracy grid-forming falownika? Warunki przyłączenia nic na ten temat nie mówią, wręcz jest tam zapis: natychmiastowe odłączenie magazynu przy każdym zakłóceniu powodującym zanik napięcia w sieci SN-15 kV ENEA Operator". Jeżeli tak to jaka jest wymagana przeciążalność falownika w związku z wymaganiem pracy w tym trybie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby falowniki PCS posiadały funkcjonalność grid-forming ready, możliwą do aktywacji i parametryzacji. Funkcja ta ma zapewniać m.in. kształtowanie napięcia i częstotliwości, regulację typu droop, szybką odpowiedź na zakłócenia oraz stabilną pracę w sieci o małej mocy zwarciowej.

Wymóg grid-forming jest istotny ze względu na rosnący udział źródeł energoelektronicznych i stopniowe ograniczanie udziału generatorów synchronicznych. Funkcjonalność ta poprawia stabilność częstotliwości i napięcia oraz odporność systemu na zakłócenia, szczególnie w słabych sieciach.

Pytanie #18:

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

Sekcja 2.2.8 OPZ: Zapis dobór układu kompensacji kabla WN. Czy nie jest to błąd? Czy kompensacja nie powinna dotyczyć połączeń SN?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający prosi, że kompensacja powinna dotyczyć połączeń SN.

Pytanie #19:

Sekcja 2.4 OPZ: Jaka jest przewidywana rozbudowa funkcjonalności? Proszę o doprecyzowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przewidywana rozbudowa funkcjonalności obejmuje możliwość:

- **przyłączenia kolejnego bloku BESS lub integratora,**
- **zwiększenia liczby punktów pomiarowych i sterujących,**
- **wdrożenia nowych usług systemowych i usług DUB,**
- **rozszerzenia wymiany danych z OSP, OSD i Optymalizatorem,**
- **dodania nowych funkcji sterowania, monitoringu i raportowania.**

Bez konieczności wymiany podstawowej infrastruktury należy zapewnić minimum 30% rezerwy przepustowości, wolnych portów sieciowych oraz zasobów CPU, RAM i przestrzeni dyskowej.

Pytanie #20:

Sekcja 2.4.1 oraz 2.5 OPZ: Czy dopuszczalne jest rozwiązanie, gdzie dostawca oraz produkt SCAdy oraz EMS jest w trakcie certyfikacji ISO27001 oraz IEC 62443 ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość pod warunkiem udokumentowania rozpoczęcia procesu certyfikacji w ciągu maksymalnie 2 miesięcy od podpisania umowy.

Pytanie #21:

Sekcja 2.4.1, 2.5 oraz 2.6.8 OPZ: Ze względu na złożoność prac związanych z zapewnieniem wymaganego poziomu cyberbezpieczeństwa czy możliwe jest wydłużenie daty odbioru do I kwartału 2028?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wydłużenie dat odbioru do 31.03.2028 r. poprzez przeniesienie tego zakresu prac do nowego Kamienia Milowego nr 5.

Pytanie #22:

Sekcja 2.4.6 OPZ: Proszę o doprecyzowanie wymagania "integracja z systemami dostawców lub integratora nie może powodować „vendor lock-in””.

Odpowiedź Zamawiającego:

"Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)"

Zamawiający wskazuje, że „vendor lock-in” oznacza zależność uniemożliwiająca Zamawiającemu utrzymanie, rozbudowę lub zmianę integratora bez udziału pierwotnego dostawcy.

Pytanie #23:

Sekcja 2.6.1 Ze względu na zapis "testy kwalifikacyjne dla rynku bilansującego"

Odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie formalnie jest urwanym zdaniem. Próbując zdekodować intencję Pytającego Zamawiający oświadcza, że kwalifikacja do rynku bilansującego zależy od procedur PSE, gotowości podmiotu rynkowego i dostępności terminów testów, więc nie powinna warunkować odbioru EPC w nierealnym terminie. Wykonawca powinien zapewnić techniczną gotowość, dokumentację, modele i wsparcie w pierwszej procedurze kwalifikacyjnej; sam wynik i termin decyzji PSE należy wyłączyć z gwarantowanego harmonogramu, jeśli zależą od stron trzecich.

Pytanie #24:

Sekcja 2.6.4 OPZ: Co zamawiający rozumie przez pojęcie "teleprotekcja"?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez „teleprotekcję” Zamawiający rozumie szybką i niezawodną wymianę sygnałów zabezpieczeniowych pomiędzy zabezpieczeniami Instalacji, stacją transformatorową lub złączem kablowo-pomiarowym a GPZ, służącą m.in. do zdalnego wyłączenia, blokowania albo zezwalania na zadziałanie zabezpieczeń.

Obowiązek wykonania teleprotekcji oraz jej szczegółowy zakres wynikają z Warunków Przyłączenia, uzgodnionego projektu EAZ i wymagań ENEA Operator. Jeżeli OSD nie wymaga takiej funkcjonalności dla przyłącza SN 15 kV, test teleprotekcji nie będzie wymagany.

Jeżeli teleprotekcja będzie wymagana, Wykonawca uzgodni z OSD katalog sygnałów, medium transmisyjne, dopuszczalne opóźnienia, redundancje, urządzenia końcowe oraz przeprowadzi testy komunikacji i działania zabezpieczeń end-to-end.

Pytanie #25:

Sekcja 2.6.9 OPZ: Proszę o wykreślenie zapisu "Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za techniczną gotowość instalacji do przeprowadzenia testów rynku bilansującego, niezależnie od harmonogramu wskazania Integratora przez Zamawiającego. Koszt organizacji i przeprowadzenia testów ponosi Wykonawca, w tym testów wykonywanych przez podmiot zewnętrzny (niepowiązany z Zamawiającym)".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego zapisu.

Na etapie realizacji Umowy oraz uzgadniania ostatecznego harmonogramu projektu Zamawiający przedstawi plan wyboru Integratora i niezwłocznie umożliwi współpracę Wykonawcy z Integratorem w celu uzgodnienia wspólnego harmonogramu i zakresu testów.

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

Wybór, zaangażowanie i koordynacja prac niezależnego podmiotu eksperckiego leżą po stronie Wykonawcy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania tego podmiotu, jako swojego podwykonawcy, w tym za terminowe i prawidłowe przeprowadzenie testów.

Ewentualne opóźnienia wynikające z działań lub zaniechań podmiotów trzecich, w szczególności PSE lub Integratora, które nie są zależne od Wykonawcy ani zaangażowanego przez niego niezależnego podmiotu eksperckiego, zostaną uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie terminowej realizacji obowiązków Wykonawcy.

Pytanie #26:

Nieważne warunki przyłączenia: Data wydania 18.07.2026, Strona 8. Data ważności warunków przyłączenia: 2 lata od daty ich doręczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że warunki zostały wydane 18 lipca 2024 r. W okresie ważności ww. warunków zostały podpisane umowy przyłączeniowe (grudzień 2024 r.).

Pytanie #27:

W związku z ograniczoną liczbą zrealizowanych dotychczas na rynku polskim inwestycji BESS w formule EPC, zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku określonego w pkt 4.1.1 lit. a) i b) poprzez dopuszczenie wykazania się realizacją co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie w formule EPC kontenerowego magazynu energii przyłączonego do sieci SN o mocy minimum 1 MW i pojemności minimum 2 MWh. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że spełnienie warunku będzie mogło zostać wykazane na podstawie końcowego protokołu odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie inwestycji, również w przypadku braku referencji wystawionych przez inwestora.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia zmianę i wprowadza stosowne modyfikacje w Zapytaniu Ofertowym. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że spełnienie określonego warunku udziału w postępowaniu będzie mogło zostać wykazane na podstawie końcowego protokołu odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie inwestycji, również w przypadku braku referencji wystawionych przez inwestora. W pkt 4.1.1. lit. a) Zapytania Ofertowego Zamawiający wskazał, że prawidłowość wykonania robót oprócz referencji mogą potwierdzać także inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane, w szczególności, lecz nie wyłącznie, końcowe protokoły odbioru robót.

Pytanie #28:

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku określonego w pkt 4.1.1 lit. b) dotyczącego personelu kluczowego poprzez dopuszczenie pełnienia funkcji:

Kierownika Budowy przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,

“Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

Kierownika Robót przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,

Uzasadnienie: W przypadku inwestycji związanych z budową magazynów energii dominujący zakres prac stanowią roboty elektroenergetyczne oraz integracja urządzeń energetycznych. W praktyce rynkowej funkcję Kierownika Budowy często pełni osoba posiadająca uprawnienia elektryczne, natomiast kierownik z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi pełni funkcję Kierownika Robót budowlanych. Takie rozwiązanie stosowane było również na zrealizowanych przez nas inwestycjach BESS i nie wpływa negatywnie na jakość ani bezpieczeństwo realizacji przedsięwzięcia.

Prosimy zatem o rozszerzenie zapisów SWZ w sposób umożliwiający udział osób posiadających doświadczenie praktyczne w realizacji magazynów energii niezależnie od przyporządkowania funkcji kierowniczych na wcześniejszych inwestycjach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni zmianę i wprowadza stosowne modyfikacje w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie #29:

W związku z koniecznością uzyskania ofert od dostawców kluczowych urządzeń oraz sezonem urlopowym zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert o 7 dni, tj. do dnia 7 września 2026r. do godz. 12:00.