ODPOWIEDZI NA PYTANIA

w ramach postępowania KME02/2026

OPUBLIKOWANO 02.10.2026 R.

Pytanie #1:

Z uwagi na specyfikę łańcuchów dostaw kluczowych komponentów stacyjnych i bateryjnych BESS (długie cykle produkcyjne, transport morski, odprawy celne), termin 6 miesięcy od wyprodukowania do montażu stanowi istotne ryzyko technologiczne i logistyczne.

Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszczalny maksymalny wiek urządzeń i materiałów wynosi 12 miesięcy na czas odbioru (zgodnie z zapisem OPZ) i dokona odpowiedniej modyfikacji treści § 10 ust. 1 Projektu Umowy, wydłużając wskazany tam termin z 6 do 12 miesięcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę. Zamawiający dokonał zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie #2:

Wnosimy o potwierdzenie czy odbiór Kamienia Milowego nr 4 jest tożsamy z uzyskaniem Certyfikatu Wstępnego Odbioru (PAC) (po pozytywnej 14-dniowej eksploatacji próbnej), a odbiór Kamienia Milowego nr 5 z uzyskaniem Odbioru Końcowego (FAC)?.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że dokonał zmiany projektu Umowy oraz załącznika nr 4 - listy Kamieni Milowych.

Pytanie #3:

Wnosimy o potwierdzenie, że 14-dniowa eksploatacja próbna musi zakończyć się w ramach terminu wskazanego dla Kamienia Milowego nr 4.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że dokonał zmiany projektu Umowy oraz załącznika nr 4 - listy Kamieni Milowych.

Pytanie #4:

Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z deklaracją z Rozdziału 2.6.1 OPZ, w sytuacji, gdy Wykonawca zapewni pełną gotowość technologiczną instalacji, dokumentację oraz modele, a opóźnienie w przeprowadzeniu testów bądź uzyskaniu ostatecznej decyzji kwalifikacyjnej wynikać będzie z procedur operatora (PSE), braku wyznaczenia terminów lub działań podmiotów trzecich:

a) okoliczności te nie będą stanowiły podstawy do odmowy podpisania protokołu odbioru końcowego (FAC / Kamień Milowy nr 5) oraz naliczenia kar umownych za zwłokę?

b) Czy Zamawiający wprowadzi analogiczne zastrzeżenie chroniące Wykonawcę wprost do treści Projektu Umowy (np. w § 5 lub § 8)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za działania niezależnych od Wykonawcy osób trzecich. Zamawiający nie wprowadził w umowie odpowiedzialności gwarancyjnej z tytułu takich działań, a zatem odpowiedzialność Wykonawcy powinna być interpretowana na zasadach ogólnych. Zamawiający nie dostrzega konieczności uzupełniania Projektu Umowy, intencja odpowiedzialności na zasadach ogólnych wynika z treści Umowy.

Pytanie #5:

Wnosimy o uzupełnienie § 25 Projektu Umowy o wyraźną klauzulę hierarchii dokumentów, określającą pierwszeństwo stosowania poszczególnych dokumentów w przypadku rozbieżności interpretacyjnych (np. prymat postanowień Umowy głównej nad Załącznikami, względnie prymat wymagań technicznych OPZ w sprawach parametrów instalacji).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że w zakresie wymagań technicznych kluczowym i podstawowym dokumentem jest Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz inne załączniki techniczne do Umowy (np. Kamienie Milowe). Umowa reguluje przede wszystkim relacje cywilnoprawne Stron oraz zasady rozliczeń. W zakresie technicznym, w jakim występuje rozbieżność pomiędzy Umową a załącznikami o charakterze technicznym (OPZ, dokumentacją) pierwszeństwo mają zapisy

załączników o charakterze technicznym – przy czym Zamawiający nie dostrzega sprzeczności pomiędzy wskazanymi dokumentami.

Pytanie #6:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które postanowienia mają charakter nadrzędny w przypadku kolizji interpretacyjnej – czy wiążące są warunki handlowe i opisy z Zapytania Ofertowego (i jego modyfikacji), czy zapisy Projektu Umowy?

a) Rozdział 17 ust. 17.1 Zapytania Ofertowego nakazuje wniesienie zabezpieczenia w wysokości 5% całkowitej ceny brutto podanej w ofercie. Natomiast § 7 ust. 1 Projektu Umowy odsyła do 5% wynagrodzenia netto wskazanego w § 6 ust. 1. Wnosimy o potwierdzenie, czy intencją Zamawiającego jest pobranie zabezpieczenia należytego wykonania umowy liczonego od wartości brutto (zgodnie z Rozdziałem 17.1 Zapytania Ofertowego), czy od wartości netto (zgodnie z § 7 ust. 1 Projektu Umowy)? Jakiej treści zapis zostanie ostatecznie uwzględniony w umowie, aby instytucja finansowa (bank/ubezpieczyciel) wystawiająca gwarancję nie zakwestionowała jej sumy gwarancyjnej?

b) Rozdział 4 ust. 4.1.2 lit. d Zapytania Ofertowego wymaga od Wykonawcy wykazania na etapie składania ofert polisy OC na sumę nie mniejszą niż 20 000 000,00 zł. Natomiast § 14 ust. 1 lit. a Projektu Umowy nakłada na Wykonawcę obowiązek utrzymywania ubezpieczenia OC na sumę nie mniejszą niż 15 000 000 zł. Prosimy o wyjaśnienie, czy na etapie realizacji umowy Wykonawca jest zobowiązany do utrzymywania polisy OC na kwotę 20 000 000 zł (wymóg weryfikowany przy ocenie warunków udziału), czy na kwotę 15 000 000 zł (zapis umowny)? Wnosimy o ujednolicenie tego wymogu do kwoty 15 000 000 zł (lub potwierdzenie, że wymagane pozostaje 20 000 000 zł) w celu uniknięcia ryzyka zarzutu nienależytego wykonania umowy lub utraty spełniania warunków przetargowych.

c) Rozdział 17 ust. 17.10 i 17.11 Zapytania Ofertowego przewiduje klasyczny model: zwrot 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia (Kamień Milowy nr 4) oraz pozostawienie 30% na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji. Z kolei § 7 ust. 6 Projektu Umowy wskazuje, że zabezpieczenie ma w całości obowiązać aż do terminu realizacji Kamienia Milowego nr 5 (czyli do 31 marca 2028 r.), co drastycznie wydłuża zamrożenie kapitału Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający podtrzymuje regułę zwrotu 70% zabezpieczenia po odbiorze końcowym (Kamień Milowy nr 4), a jedynie 30% zatrzymuje jako kaucję gwarancyjną (zgodnie z Zapytaniem Ofertowym), czy też – wbrew zapisom Zapytania – zamierza przetrzymywać 100% zabezpieczenia aż do momentu zakończenia Kamienia Milowego nr 5 w 2028 roku (§ 7 ust. 6 Umowy)? Wnosimy o dostosowanie treści projektu umowy do transparentnych zasad zwrotu 70% / 30%.

d) W Rozdziale 2 ust. 2.1 Zapytania Ofertowego lokalizację inwestycji opisano jako „działki nr 16/2 z obrębu 1075". W § 1 ust. 1 Projektu Umowy wskazano natomiast „działce ewidencyjnej nr 16/2, obręb Śródmieście 75". Prosimy o oficjalne potwierdzenie, które oznaczenie obrębu ewidencyjnego jest prawidłowe dla celów formalnoprawnych (w tym do wniosków o zmianę warunków przyłączenia do OSD, pozwolenia na budowę oraz dokumentacji powykonawczej), tak aby uniknąć ryzyka odrzucenia dokumentów przez organy administracji publicznej lub operatora sieci.

Odpowiedź Zamawiającego:

a) **Zamawiający wskazuje, że w przywołanym w Umowie §6 ust. 1 wskazana jest zarówno kwota netto jak i kwota brutto, a Zapytanie Ofertowe potwierdza, że kwota zabezpieczenia powinna być liczona od kwoty brutto. Intencją Zamawiającego jest pobranie zabezpieczenia należytego wykonania umowy liczonego od wartości brutto.**

b) **Zamawiający dokonał zmiany wymogów dotyczących ubezpieczenia i w tym celu wprowadził stosowne modyfikacje Zapytania Ofertowego i projektu Umowy.**

c) **W Zapytaniu Ofertowym wskazano, że zwrot zabezpieczenia będzie mieć miejsce po wykonaniu przedmiotu zamówienia – tj. realizacji ostatniego z Kamieni Milowych. Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania do 30% zabezpieczenia na poczet kaucji gwarancyjnej – w pozostałym zakresie (co najmniej 70% zabezpieczenia) kwota zabezpieczenia zostanie zwrócona.**

d) **Zamawiający wskazuje, że numer działki planowanej inwestycji to 16/2, nazwa obrębu ewidencyjnego to „1075 Śródmieście", numer obrębu ewidencyjnego to „1075" w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków .**

Pytanie #7:

Z uwagi na fakt, że § 19 ust. 2 lit. c Projektu Umowy ustala łączny limit kar umownych na poziomie 20% wynagrodzenia netto, lecz jednocześnie § 19 ust. 6 zastrzega prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, a § 19 ust. 8 rozszerza odpowiedzialność na zwrot dofinansowania z NFOŚiGW, ekspozycja finansowa Wykonawcy staje się w praktyce nieograniczona, co uniemożliwia rzetelną wycenę ryzyka kontraktowego oraz pozyskanie adekwatnego ubezpieczenia. Czy Zamawiający potwierdza, że intencją stron jest dostosowanie wzoru do standardów rynkowych kontraktów EPC w sektorze energetycznym i dokona modyfikacji § 19 Projektu Umowy poprzez wprowadzenie globalnego limitu łącznej odpowiedzialności Wykonawcy (z tytułu kar i odszkodowań) na poziomie 100%

wynagrodzenia netto (z wyłączeniem szkód wyrządzonych umyślnie, szkód na osobie oraz naruszenia praw własności intelektualnej)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje górny limit kar umownych o charakterze odszkodowawczym, jednocześnie pozostawiając możliwość dochodzenia przez Zamawiającego – na zasadach ogólnych – szkody przewyższającej naliczone kary w szczególności w przypadku zawinionego działania Wykonawcy, które spowoduje utratę przez Zamawiającego dofinansowania z NFOŚiGW. Wysokość uzyskanego przez Zamawiającego dofinansowania z NFOŚiGW w ramach Funduszu Modernizacyjnego jest informacją ogólnodostępną, publikowaną przez NFOŚiGW. Zamawiający w Umowie nie przewiduje „nieograniczonej" odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie #8:

Z uwagi na długi horyzont czasowy realizacji Inwestycji (do marca 2028 r. zgodnie z § 5 ust. 1 Projektu Umowy) oraz drastyczną dynamikę cen komponentów, materiałów i kosztów pracy, sztywny reżim ryczałtu z § 6 ust. 1–3 w powiązaniu z restrykcyjnym progiem zmian z § 21 ust. 1 (dopuszczającym modyfikację dopiero powyżej 2,5% wartości i wyłącznie przy zdarzeniach nieprzewidzianych) nakłada na Wykonawcę niepoliczalne ryzyko inflacyjne, zmuszając do wkalkulowania wysokiej marży na ryzyko. Czy Zamawiający dokona modyfikacji Projektu Umowy poprzez wprowadzenie dwustronnej, symetrycznej klauzuli waloryzacyjnej opartej na wskaźniku cen produkcji budowlano-montażowej GUS (uruchamianej przy odchyleniu powyżej 5% z limitem skumulowanym do +/- 10% wynagrodzenia netto)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej modyfikacji.

Pytanie #9:

Zgodnie z § 6 ust. 6 lit. b i c Projektu Umowy, wypłata wynagrodzenia za KM2 (40%) i KM3 (35%) została obarczona dodatkowym, 90-dniowym odroczeniem liczonym od odbioru poprzedniego Kamienia Milowego, ponad 7-dniowy termin płatności faktury. W praktyce zamraża to 75% wynagrodzenia Wykonawcy i wymusza kosztowne prefinansowanie kontraktu, co stoi w sprzeczności z ratio legis ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 6 ust. 6 lit. b i c Projektu Umowy poprzez całkowite wykreślenie 90-dniowego mechanizmu

odroczenia fakturowania, ewentualnie jego skrócenie do maksymalnie 30 dni od odbioru danego Kamienia Milowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że dokonał zmiany projektu Umowy oraz załącznika nr 4 - listy Kamieni Milowych - pytanie obecnie jest nieaktualne.

Pytanie #10:

Z uwagi na fakt, że zastrzeżona w § 19 ust. 1 lit. b Projektu Umowy kara umowna w sztywnej kwocie 10 000 000 zł za nieosiągnięcie gwarantowanych parametrów wydajnościowych ma charakter czysto ryczałtowy i nie uwzględnia skali ewentualnego odchylenia, ani faktycznego uszczerbku Zamawiającego, zachodzi wysokie ryzyko uznania jej za rażąco wygórowaną podlegającą miarkowaniu na podstawie art. 484 § 2 k.c. Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 19 ust. 1 lit. b Projektu Umowy poprzez zastąpienie sankcji ryczałtowej mechanizmem kar proporcjonalnych do procentowego odchylenia od parametrów (z określonym capem kwotowym) lub uzależnieniem jej od rzeczywistej szkody, z jednoczesnym zagwarantowaniem Wykonawcy prawa do przeprowadzenia procedury naprawczej i ponownych prób przed naliczeniem kar?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jest świadomy możliwości miarkowania kar umownych na zasadach ogólnych. Zamawiający dopuszcza możliwość samodzielnego (przedsądowego, pozasądowego) miarkowania przysługujących Zamawiającemu kar umownych w szczególności, gdy wysokość naliczonej kary będzie przekraczać rzeczywistą szkodę w majątku Zamawiającego. Miarkowanie „wewnętrzne" kary, jeżeli będzie mieć miejsce i będzie uzasadnione, będzie uwzględniać poziom zawinienia oraz poziom odejścia od przyjętych parametrów technicznych.

Pytanie #11:

W związku z brzmieniem § 7 ust. 6 w zw. z § 10 ust. 2 Projektu Umowy, Zamawiający zastrzega zatrzymanie 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres aż 60 miesięcy rękojmi i gwarancji jakości, co zamraża kapitał obrotowy Wykonawcy na ponad 5 lat i drastycznie odbiega od standardu kontraktów BESS/EPC (gdzie kaucja gwarancyjna kształtuje się na poziomie 5–10%). Wnosimy o obniżenie kwoty zatrzymania na okres rękojmi i gwarancji z 30% do 10% wartości zabezpieczenia. Czy Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji treści § 7 ust. 6 Projektu Umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie #12:

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie jest stroną umowy o dofinansowanie z NFOŚiGW nr 529/2025/Wn16/OA-EO-FM/D, nie znał jej postanowień na etapie ofertowania ani nie ma kontroli nad procedurami instytucji finansującej, przeniesienie w § 19 ust. 8 Projektu Umowy pełnego ryzyka utraty wielomilionowej dotacji na Wykonawcę stanowi niczym nieuzasadnione przerzucenie ryzyka inwestorskiego:

a) Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści § 19 ust. 8 Projektu Umowy poprzez wyraźne ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraty dotacji wyłącznie do przypadków, w których utrata ta nastąpi z wyłącznej winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy, stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu lub decyzją administracyjną?

b) Wnosimy o natychmiastowe udostępnienie wykonawcom – jeszcze przed upływem terminu składania ofert – zanonimizowanej treści ww. umowy o dofinansowanie oraz wiążących wytycznych NFOŚiGW dotyczących kwalifikowalności wydatków, celem umożliwienia prawidłowej oceny ryzyk kontraktowych. Czy Zamawiający przekaże przedmiotową dokumentację w ramach wyjaśnień do zapytania ofertowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraty przez Zamawiającego przyznanego dofinansowania na realizację Projektu odbywać się będzie na zasadach ogólnych, a nie gwarancyjnych – odpowiedzialność Wykonawcy wymaga wystąpienia zawinienia po stronie Wykonawcy oraz bezpośredniego skutku w postaci utraty przyznanej dotacji. Wysokość przyznanego dofinansowania na dany Projekt jest informacją publiczną, ogłoszoną przez NFOŚiGW. Zgodnie z Umową Zamawiający jest zobowiązany przekazać Wykonawcy wszelkie informacje dotyczące obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie, a takie obowiązki zostały literalnie wskazane w Umowie.

Pytanie #13:

W związku z przyjętym podziałem płatności i definicją Kamienia Milowego nr 3, zwracamy się z prośbą o rozdzielenie Kamienia Milowego nr 3 na dwa odrębne kamienie milowe:

a) KM 3A – Dostawa magazynu energii (BESS), obejmująca dostawę na teren inwestycji wszystkich głównych komponentów magazynu energii, w tym kontenerów bateryjnych, PCS, transformatorów oraz systemów sterowania na 30%,

b) KM 3B – Wykonanie robót towarzyszących, obejmujące wykonanie prac budowlanych, infrastruktury towarzyszącej, przyłącza SN wraz ze światłowodami, posadowienie urządzeń oraz pozostały zakres robót instalacyjnych na 5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany dotychczasowych Kamieni Milowych – zmiana została odzwierciedlona w nowym projekcie Umowy oraz załączniku nr 4 do Umowy.

Pytanie #14:

Czy Zamawiający rozważa zmianę wszystkich postanowień dotyczących kar umownych naliczanych za „opóźnienie" na kary naliczane wyłącznie za „zwłokę" Wykonawcy, tj. opóźnienie zawinione przez Wykonawcę w rozumieniu art. 476 Kodeksu cywilnego? W ocenie Wykonawcy naliczanie kar umownych powinno być uzależnione od wystąpienia opóźnienia kwalifikowanego, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien ponosić kar za przekroczenie terminów wynikające z okoliczności od niego niezależnych, w szczególności z działań lub zaniechań Zamawiającego, operatora systemu dystrybucyjnego, organów administracji, dostawców wskazanych lub zaakceptowanych przez Zamawiającego, działania siły wyższej albo innych przeszkód, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych, która wymagać będzie zawinienia (a zatem wystąpienia „zwłoki"). Zamawiający nie przewiduje odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy chyba, że taka odpowiedzialność została wprost zastrzeżona. Naliczanie kar umownych jest uzależnione od wystąpienia opóźnienia kwalifikowanego, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych za przekroczenie terminów wynikające z okoliczności od niego niezależnych, w szczególności z działań lub zaniechań Zamawiającego, operatora systemu dystrybucyjnego, organów administracji, dostawców wskazanych lub zaakceptowanych przez Zamawiającego, działania siły wyższej albo innych przeszkód, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie #15:

Czy Zamawiający rozważa zmniejszenie wysokości kar umownych przewidzianych w Umowie, z uwagi na ich wygórowany poziom w porównaniu z praktyką stosowaną w innych kontraktach dotyczących projektowania, dostawy i budowy magazynów energii BESS? W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści zmniejszenie wszystkich niżej wskazanych kar umownych o 50%, przy zachowaniu zasady, że kary za przekroczenie terminów będą naliczane wyłącznie w przypadku zwłoki Wykonawcy, a nie opóźnienia wynikającego z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

a) § 19 ust. 1 lit. a Umowy przewiduje karę w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto za każdy pełny tydzień zwłoki w osiągnięciu terminu realizacji Kamienia Milowego nr 4. Wykonawca proponuje obniżenie kary do 0,25% wynagrodzenia netto za każdy pełny tydzień zwłoki.

b) § 19 ust. 1 lit. c Umowy przewiduje karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązku ustanowienia ubezpieczeń albo doręczenia polis ubezpieczeniowych lub gwarancji wymaganych Umową. Wykonawca proponuje obniżenie każdej z powyższych kar do 250 zł za dzień zwłoki. Dodatkowo prosimy o wskazanie, że kara może być naliczana wyłącznie w przypadku rzeczywistego braku wymaganej ochrony ubezpieczeniowej lub zabezpieczenia, a nie wyłącznie z powodu opóźnienia administracyjnego w przekazaniu dokumentu.

c) § 19 ust. 1 lit. d Umowy przewiduje karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze Przedmiotu Umowy. Wykonawca proponuje obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Ponadto kara powinna być naliczana wyłącznie w odniesieniu do wad przypisanych Wykonawcy, możliwych do usunięcia w terminie wskazanym przez Zamawiającego oraz których usunięcie nie zostało uniemożliwione lub opóźnione przez Zamawiającego albo osoby trzecie.

d) § 19 ust. 1 lit. e Umowy przewiduje karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad ujawnionych w okresie gwarancji. Wykonawca proponuje obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi także o doprecyzowanie, że kara nie będzie naliczana w okresie:

- oczekiwania na części zamienne lub komponenty, których dostawa nie zależy od Wykonawcy;

- oczekiwania na dostęp do Instalacji lub na decyzję Zamawiającego;

- prowadzenia testów lub diagnostyki niezbędnej do ustalenia przyczyny awarii;

- występowania przyczyn technicznych niezależnych od Wykonawcy, o ile Wykonawca podjął działania zmierzające do usunięcia wady bez zbędnej zwłoki.

e) § 19 ust. 1 lit. f Umowy przewiduje karę w wysokości 15% wynagrodzenia netto w przypadku odstąpienia od Umowy w całości lub części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wykonawca proponuje obniżenie tej kary do 7,5% wynagrodzenia netto.

f) § 19 ust. 1 lit. g Umowy przewiduje karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązku wskazania importera przez Wykonawcę, który nie jest importerem magazynu energii. Wykonawca proponuje obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki, z zastrzeżeniem, że kara będzie należna wyłącznie w przypadku zawinionego i faktycznego niewykonania obowiązku przez Wykonawcę.

Niezależnie od obniżenia poszczególnych kar Wykonawca wnosi o zmianę § 19 ust. 2 Umowy w taki sposób, aby:

- limit kar za zwłokę w realizacji Kamienia Milowego nr 4 wynosił maksymalnie 5% wynagrodzenia netto, zamiast 10%;

- limit kar za nieosiągnięcie parametrów wynosił maksymalnie 10% wynagrodzenia netto, zamiast 20%;

- łączny limit wszystkich kar umownych wynosił maksymalnie 10% wynagrodzenia netto, zamiast 20%.

Odpowiedź Zamawiającego:

<u>Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w zakresie ustalonych w Umowie kar umownych.</u>

Pytanie #16:

W związku z powyższymi pytaniami i wątpliwościami prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni

Odpowiedź Zamawiającego:

<u>Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 12 października 2026 r.</u>

Pytanie #17:

Dotyczy: § 2 ust. 4–5, § 3 ust. 2–4, § 4 ust. 1, § 5, § 6 ust. 2–3, § 20 oraz § 21 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 2 ust. 4–5, § 3 ust. 2–4, § 4 ust. 1, § 5, § 6 ust. 2–3, § 20 oraz § 21 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca nie ponosi ryzyka ani odpowiedzialności za okoliczności niemożliwe do racjonalnego rozpoznania lub przewidzenia na etapie przygotowania oferty, w szczególności odmienne warunki geologiczne i gruntowe, znaleziska archeologiczne, historyczne zanieczyszczenia, nieujawnioną infrastrukturę i kolizje, brak lub ograniczenie prawa do nieruchomości i dostępu do placu budowy, opóźnienia w uzyskaniu decyzji, pozwoleń i uzgodnień z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a także zmiany prawa, norm i wymogów sieciowych. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wystąpienie takich okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do odpowiedniego przedłużenia terminów oraz zwiększenia wynagrodzenia o wszystkie uzasadnione i udokumentowane koszty, w tym koszty przestoju, zabezpieczenia robót, demobilizacji, ponownej mobilizacji, przedłużenia ubezpieczeń i gwarancji oraz zmiany technologii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca, jako podmiot doświadczony i profesjonalny, w sposób kompletny i szczegółowy zapoznał się z zakresem obowiązków, dokumentacją przetargową oraz miejscem wykonywania zadań. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za zdarzenia, które mógł i powinien racjonalnie przewidywać/szacować/ rozpoznać. Zamawiający oczekuje, że złożona oferta będzie wynikiem szczegółowej analizy zakresu zadania i dokumentacji przetargowej. Zamawiający oświadcza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w sytuacji wystąpienia zdarzeń, których podmiot profesjonalny i doświadczony w realizacji tego typu zadań nie mógł obiektywnie i racjonalnie przewidzieć. Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu Umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie #18:

Dotyczy: § 2 ust. 9 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 2 ust. 9 projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że udział Eksperta Technicznego Zamawiającego w testach, odbiorach i weryfikacji dokumentacji nie będzie powodował rozszerzenia obowiązków Wykonawcy, zmiany uzgodnionej metodologii testów ani opóźnienia realizacji, odbiorów lub płatności. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Ekspert będzie związany postanowieniami Umowy, dokumentacją techniczną, zasadami poufności oraz wymaganiami bezpieczeństwa, a dostęp do dokumentów zostanie ograniczony do informacji

niezbędnych do wykonania jego zadań. Ewentualne dodatkowe wymagania, testy lub czynności zlecone przez Eksperta, wykraczające poza zakres znany Wykonawcy na etapie wyceny oferty, będą podlegały procedurze Change Order wraz z odpowiednią zmianą wynagrodzenia i terminów, natomiast opóźnienia lub koszty wynikające z działania, bezczynności albo udziału Eksperta nie będą obciążały Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że udział Eksperta Technicznego Zamawiającego w testach, odbiorach i weryfikacji dokumentacji nie będzie powodował rozszerzenia obowiązków Wykonawcy, zmiany uzgodnionej metodologii testów ani opóźnienia realizacji, odbiorów lub płatności.

Pytanie #19:

Dotyczy: § 3 ust. 2 pkt 11 i 12 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 3 ust. 2 pkt 11–12 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że obowiązek uzyskania uzgodnień z właścicielami nieruchomości przyległych lub innych nieruchomości oraz ustalenia zasad prowadzenia robót dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których Zamawiający posiada odpowiedni tytuł prawny lub zapewni Wykonawcy niezbędne dane, dokumenty i pełnomocnictwa. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za odmowę, opóźnienie lub dodatkowe wymagania właścicieli nieruchomości ani za zgłaszane przez nich roszczenia, jeżeli nie wynikają one z działania lub zaniechania Wykonawcy, a okoliczności te będą stanowiły podstawę odpowiedniego przedłużenia terminów oraz zwrotu uzasadnionych kosztów. Prosimy także o wskazanie, która ze Stron ponosi koszty ustanowienia służebności, uzyskania prawa dostępu lub czasowego zajęcia nieruchomości oraz wypłaty ewentualnych odszkodowań właścicielom.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z przedłożoną dokumentacją, która przewiduje realizację na określonej działce ewidencyjnej. Ewentualne korzystanie przez Wykonawcę z działek sąsiednich odbywać się będzie na wyłączne ryzyko Wykonawcy.

Pytanie #20:

Dotyczy § 3 ust. 2 pkt 17, § 10, § 12, § 14 ust. 6, § 16 ust. 11–12, § 19 ust. 1–8, § 20 ust. 8 oraz § 23 projektu Umowy:

W odniesieniu do § 3 ust. 2 pkt 17, § 10, § 12, § 14 ust. 6, § 16 ust. 11–12, § 19 ust. 1–8, § 20 ust. 8 oraz § 23 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że łączna odpowiedzialność Wykonawcy ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy, obejmująca kary umowne, odszkodowania, koszty wykonania zastępczego i step-in, odpowiedzialność za podwykonawców, dofinansowanie oraz pozostałe roszczenia Zamawiającego, zostanie objęta jednym globalnym limitem odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że odpowiedzialność Wykonawcy będzie ograniczona do szkód pozostających w bezpośrednim i adekwatnym związku przyczynowym z okolicznościami, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, a z tytułu tego samego zdarzenia nie będą kumulowane sankcje prowadzące do wielokrotnego naprawienia tej samej szkody.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że zakres odpowiedzialności Wykonawcy został określony w §19 projektu Umowy, w szczególności w ust. 2, ust. 6 oraz uzt. 8 przywołanego paragrafu.

Pytanie #21:

Dotyczy: § 3 ust. 2 pkt 38 projektu Umowy:

W odniesieniu do § 3 ust. 2 pkt 38 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wszystkie wymagania producenta magazynu energii oraz instrukcje Zamawiającego, które mogą wpływać na zakres świadczenia, rozwiązania techniczne, koszty, harmonogram, parametry lub odpowiedzialność Wykonawcy, zostaną przekazane Wykonawcy przed upływem terminu składania ofert, tak aby mogły zostać uwzględnione przy sporządzaniu i wycenie oferty. Wykonawca będzie zobowiązany stosować się wyłącznie do pisemnych instrukcji Zamawiającego, wydanych przez uprawnionego przedstawiciela i zgodnych z Umową, dokumentacją techniczną, przepisami prawa oraz wymaganiami producenta. W przypadku sprzeczności instrukcji Zamawiającego z wymaganiami producenta, dokumentacją techniczną lub warunkami gwarancji pierwszeństwo powinny mieć wymagania zapewniające bezpieczeństwo, zgodność techniczną i zachowanie gwarancji producenta. Wymagania lub instrukcje nieudostępnione na etapie ofertowania albo przekazane lub zmienione po zawarciu Umowy, jeżeli wpływają na zakres, koszt, technologię, harmonogram, parametry lub odpowiedzialność gwarancyjną, powinny podlegać procedurze Change

Order wraz z odpowiednią zmianą wynagrodzenia i terminów. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca nie będzie odpowiadał za skutki wykonania instrukcji Zamawiającego, jeżeli uprzednio poinformował Zamawiającego o związanych z nią ryzykach lub jej sprzeczności z wymaganiami producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że wytyczne Zamawiającego wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca zobowiązany jest realizować instrukcje Zamawiającego, których celem jest realizacja przedmiotu Umowy zgodnie z kierunkiem i celem Umowy i zgodnie z dokumentacją techniczną oraz przepisami sieciowymi, energetycznymi oraz innymi przepisami powszechnie obowiązującymi. Ewentualna zmiana zakresu Przedmotu Umowy lub wytycznych Zamawiającego będzie podlegać procedurze zmiany Umowy wskazanej w projekcie Umowy.

Pytanie #22:

Dotyczy: § 3 ust. 6 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 3 ust. 6 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że status Wykonawcy jako wprowadzającego, producenta lub importera będzie ustalany zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami oraz rzeczywistym łańcuchem dostaw, a Wykonawca nie będzie zobowiązany do przejęcia obowiązków publicznoprawnych przypisanych ustawowo producentowi, dostawcy lub importerowi. Prosimy również o jednoznaczne określenie zakresu i czasu trwania obowiązków Wykonawcy związanych z eksploatacją i zakończeniem eksploatacji magazynu oraz potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że nie obejmują one demontażu, odbioru, transportu, recyklingu ani finansowania zagospodarowania baterii po upływie gwarancji, chyba, że obowiązek taki wynika wprost z przepisów mających zastosowanie do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że intencją zapisu nie jest umowne nałożenie obowiązków publicznoprawnych wynikających z ustawy na podmiot Wykonawcy. Strony Umowy nie mogą nałożyć odpowiedzialności na dany podmiot, jeżeli odpowiedzialność za wykonanie danych obowiązków wynika wprost z ustawy. Przywołany zapis wymaga wykonania obowiązków umownych (oraz ustawowych) przez Wykonawcę - importera (w rozumieniu przywołanych

przepisów) lub Wykonawcę niebędącego importerem (wówczas Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia oświadczenia o podmiocie importera).

Pytanie #23:

Dotyczy: § 4 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 4 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że oświadczenie Wykonawcy o zapoznaniu się z dokumentacją, warunkami i miejscem realizacji nie oznacza przejęcia odpowiedzialności za błędy, braki, niekompletność lub niespójność dokumentacji i danych przekazanych przez Zamawiającego ani za okoliczności, których Wykonawca, pomimo zachowania należytej staranności, nie mógł racjonalnie rozpoznać i uwzględnić przy sporządzaniu oraz wycenie oferty. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że ujawnienie takich okoliczności, jak również zgłoszenie przez Zamawiającego nowych lub zmienionych wymagań po zawarciu Umowy, będzie stanowiło podstawę odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminów w procedurze Change Order. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że uwagi do dokumentacji będą przekazywane przez Zamawiającego jednorazowo, w sposób kompletny i skonsolidowany, a brak uwag w terminie 14 dni będzie oznaczał akceptację dokumentacji; uwagi zgłoszone po tym terminie lub w kolejnych rundach, które mogły zostać zgłoszone wcześniej, będą traktowane jako zmiana Umowy, jeżeli wpływają na zakres, koszt, technologię, harmonogram, parametry lub gwarancję.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca, jako podmiot doświadczony i profesjonalny, w sposób kompletny i szczegółowy zapoznał się z zakresem obowiązków, dokumentacją przetargową oraz miejscem wykonywania zadań. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za zdarzenia, które mógł i powinien racjonalnie przewidywać/szacować/ rozpoznać. Zamawiający oczekuje, że złożona oferta będzie wynikiem szczegółowej analizy zakresu zadania i dokumentacji przetargowej. Zamawiający oświadcza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w sytuacji wystąpienia zdarzeń, których podmiot profesjonalny i doświadczony w realizacji tego typu zadań nie mógł obiektywnie i racjonalnie przewidzieć. Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu Umowy.

Pytanie #24:

Dotyczy: Załącznik nr 4 do Projektu Umowy:

W odniesieniu do Załącznika nr 4 do Projektu Umowy prosimy o wyjaśnienie rozbieżności polegającej na określeniu w nim wyłącznie czterech Kamieni Milowych, podczas gdy Projekt Umowy odwołuje się również do KM5, oraz o wskazanie zakresu, terminu i skutków osiągnięcia KM5, w szczególności dla zakończenia realizacji, zwrotu zabezpieczenia i przeniesienia praw autorskich. Prosimy ponadto o doprecyzowanie kryteriów odbioru poszczególnych Kamieni Milowych, w tym zasad FAT, testów, elektryfikacji, energetyzacji, FON i certyfikacji, oraz o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że opóźnienia organów, OSD lub innych podmiotów, niezawinione przez Wykonawcę, nie będą blokowały odbioru i płatności ani skutkowały naliczeniem kar, lecz spowodują odpowiednie przesunięcie terminów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że zmienił przyjęte w projekcie Umowy Kamienie Milowe – przedmiotowe pytanie na obecnym etapie jest nieaktualne.

Pytanie #25:

Dotyczy: § 8 ust. 6 i 10 Projektu:

W odniesieniu do § 8 ust. 6 i 10 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Zamawiający będzie uprawniony do odmowy odbioru wyłącznie w przypadku wad istotnych, które uniemożliwiają bezpieczne korzystanie z Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. Prosimy jednocześnie o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wady, usterki lub braki dokumentacyjne o charakterze nieistotnym będą ujmowane w protokole odbioru z zastrzeżeniami, bez wstrzymywania odbioru i całej płatności za dany Kamień Milowy, z możliwością zatrzymania jedynie kwoty odpowiadającej uzasadnionemu kosztowi ich usunięcia. Prosimy również o określenie terminu, w którym Zamawiający jest zobowiązany przystąpić do odbioru i podpisać protokół albo przedstawić szczegółowe, uzasadnione zastrzeżenia, oraz o wprowadzenie odbioru domniemanego w przypadku bezczynności Zamawiającego lub nieuzasadnionej odmowy podpisania protokołu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo uwzględnia propozycję zmiany i dokonuje modyfikacji zapisu §8 ust. 10 projektu Umowy. Termin przeprowadzenia odbioru - oraz przystąpienia do niego przez

Zamawiającego - jest wyznaczony przez Wykonawcę (§8 ust. 3 Umowy). Zamawiający jest uprawniony do zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń w odpowiednim dla danego etapu odbiorowego terminie, w zależności od przedmiotu odbioru oraz zakresu weryfikacji kompletności danego etapu i dokumentacji. Zamawiający nie dopuszcza możliwości "odbioru domniemanego".

Pytanie #26:

Dotyczy: § 9 Projektu Umowy:

Prosimy o doprecyzowanie zasad testów wydajności z § 9 Projektu Umowy, w szczególności metodologii, parametrów, tolerancji, warunków referencyjnych oraz podziału obowiązków Stron. Prosimy także o potwierdzenie, że koszty ponownych testów i wymiany elementów obciążą Wykonawcę wyłącznie w przypadku przyczyn, za które odpowiada, a okoliczności zależne od Zamawiającego, OSD lub innych podmiotów nie będą blokowały odbioru i płatności ani prowadziły do naliczenia kar.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca jest odpowiedzialny w całości za przeprowadzenie wszystkich wymaganych testów. Testy wydajności będą przygotowane w oparciu o rynkowe zasady i ustalone z Zamawiającym by zapewnić, że wszystkie parametry BESS zostały spełnione. Koszty testów spoczywają na Wykonawcy, który odpowiada za zintegrowanie dostawcy systemów BESS, własny zespół oraz koordynację z OSD. Terminy tych testów muszą się odbyć zgodnie z zapisami Umowy odnośnie poszczególnych terminów realizacji Kamieni Milowych.

Pytanie #27:

Dotyczy: § 10 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 10 projektu Umowy prosimy o jednoznaczne określenie zakresu gwarancji jakości oraz potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że 60-miesięczny okres gwarancji dla poszczególnych elementów Przedmiotu Umowy rozpoczyna się tylko jeden raz, odpowiednio od KM4 albo pozytywnego testu PAC, bez nakładania się tych okresów. Prosimy także o doprecyzowanie pojęcia „wszystkich komponentów", rozróżnienie terminów przystąpienia do naprawy od terminów jej zakończenia oraz potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że terminy usunięcia wad będą uwzględniały ich charakter, możliwości techniczne i dostępność części. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę

według propozycji), że gwarancja nie obejmuje normalnego zużycia, naturalnej degradacji baterii, niewłaściwej eksploatacji, wad infrastruktury Zamawiającego ani ingerencji osób trzecich, a wykonanie zastępcze będzie możliwe po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy i nie będzie naruszało jego odpowiedzialności gwarancyjnej w zakresie, w jakim ingerencja Zamawiającego lub osoby trzeciej wpłynęła na urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że 60-miesięczny okres gwarancji biegnie aktualnie, po modyfikacji listy Kamieni Milowych, od odbioru Kamienia Milowego nr 6.

Pytanie #28:

Dotyczy: § 11 w szczególności ust. 5 i 10 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 11, w szczególności ust. 5 i 10 Projektu Umowy, prosimy o sprecyzowanie zakresu praw nabytych przez Wykonawcę wobec podwykonawców, z których może korzystać Zamawiający, oraz potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że ich wykonywanie będzie następowało po uprzednim zawiadomieniu i uzgodnieniu z Wykonawcą oraz nie zwiększy jego odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że obowiązek udzielenia gwarancji zapłaty i gwarancji na roboty podwykonawców będzie każdorazowo uzgadniany co do zakresu, formy, okresu i kosztów, a opóźnienie w akceptacji, odmowa zgody, nakaz zmiany lub usunięcia podwykonawcy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy będą stanowiły podstawę odpowiedniego przedłużenia terminów i rozliczenia uzasadnionych kosztów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że prawa nabyte przez Wykonawcę wobec podwykonawcy obejmują w szczególności możliwość naliczenia kar umownych oraz uwzględnienie ich w przypadku bezpośredniego rozliczenia z podwykonawcą. Zamawiający nie uwzględnia proponowanej modyfikacji.

Pytanie #29:

Dotyczy: § 12 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 12 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że brak pojedynczego dokumentu dotyczącego rozliczenia podwykonawcy

nie będzie wstrzymywał całego wynagrodzenia Wykonawcy, a zatrzymanie lub bezpośrednia zapłata zostaną ograniczone do wartości konkretnej, wymagalnej i należycie wykazanej należności. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca nie będzie obciążany kosztami postępowania ani obsługi prawnej, jeżeli roszczenie podwykonawcy okaże się niezasadne, oraz że odstąpienie na podstawie § 12 ust. 10 będzie możliwe wyłącznie w razie zawinionego i uporczywego uchylania się przez Wykonawcę od zapłaty bezspornej należności, po uprzednim wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że do rozliczenia z Wykonawcą wymagany jest komplet dokumentów dotyczących rozliczenia podwykonawcy. Zatrzymanie lub bezpośrednia zapłata na rzecz Podwykonawcy zostaną ograniczone do wartości konkretnej, wymagalnej i należycie wykazanej należności. Wykonawca nie będzie obciążany kosztami postępowania ani obsługi prawnej Zamawiającego, jeżeli roszczenie podwykonawcy wobec Zamawiającego okaże się niezasadne. Odstąpienie na podstawie § 12 ust. 10 odbywa się na zasadach wskazanych w §17 projektu Umowy, w tym ust. 1 wskazanego paragrafu.

Pytanie #30:

Dotyczy § 14 ust. 6 oraz § 19 ust. 1 lit. c projektu Umowy:

W odniesieniu do § 14 ust. 6 oraz § 19 ust. 1 lit. c Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że postanowienia te nie stanowią podstawy do kumulatywnego naliczenia dwóch kar umownych z tytułu tego samego przypadku zwłoki w przedłożeniu aktualnego dokumentu polisy OC. Prosimy także o wskazanie, które z tych postanowień będzie stanowiło wyłączną podstawę naliczenia kary oraz o ujednolicenie zasad jej naliczania, w szczególności poprzez wyjaśnienie, czy kara wynosi 500 zł za każdy dzień, czy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że jedno zdarzenie będzie podstawą naliczenia jednej kary umownej. Kara umowna z powodu braku przedłożenia polis ubezpieczeniowych/ gwarancji przewidzianych w Umowie będzie naliczany za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Pytanie #31:

Dotyczy: § 15 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 15 Projektu Umowy prosimy o ujednolicenie momentu przejścia autorskich praw majątkowych i praw zależnych oraz potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że przejście tych praw nastąpi dopiero po zapłacie Wykonawcy wynagrodzenia należnego za daną dokumentację lub utwór. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że obowiązek przeniesienia praw i udzielenia licencji nie obejmuje istniejącego wcześniej know-how, technologii, patentów, standardowej dokumentacji, oprogramowania, algorytmów, bibliotek, API ani innych rozwiązań Wykonawcy, producentów lub podmiotów trzecich, a w odniesieniu do takich elementów Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wyłącznie licencję w zakresie faktycznie posiadanych praw i niezbędnym do prawidłowej eksploatacji Inwestycji. Prosimy ponadto o wyjaśnienie, czy licencja na oprogramowanie określona w § 15 ust. 20 ma być bezterminowa, czy udzielona na okres co najmniej 15 lat, oraz o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca nie będzie odpowiadał za modyfikacje dokumentacji lub oprogramowania dokonane bez jego udziału ani za ich wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem lub Umową. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie odwołania do KM5, który nie został wskazany w Załączniku nr 4, oraz potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia osób trzecich będzie ograniczona do naruszeń wynikających z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź Zamawiającego:

<u>Zamawiający dokonał zmiany §15 projektu Umowy.</u>

Pytanie #32:

Dotyczy: § 16 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 16 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że odpowiedzialność Wykonawcy za ochronę środowiska, gospodarkę odpadami i BHP będzie ograniczona do szkód, naruszeń i kosztów wynikających z zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy albo jego podwykonawców oraz nie obejmie odpadów, zanieczyszczeń i szkód istniejących przed przekazaniem terenu budowy. Prosimy również o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wykonanie zastępcze, potrącenie kosztów lub wstrzymanie prac przez Zamawiającego będzie poprzedzone udokumentowaniem naruszenia i wyznaczeniem odpowiedniego terminu do naprawy, a w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania prac

Wykonawcy będzie przysługiwało odpowiednie przedłużenie terminów oraz zwrot uzasadnionych kosztów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie wskazanym w §16 jest oparta o zasadę zawinienia. Ewentualnie wykonanie zastępcze obowiązków Wykonawcy w zakresie wskazanym w pytaniu odbędzie się na ogólnych kontraktowych zasadach wykonania zastępczego.

Pytanie #33:

Dotyczy: § 18 Projektu Umowy:

Prosimy o doprecyzowanie § 18 Projektu Umowy poprzez rozdzielenie zasad rozliczenia zależnie od przyczyny odstąpienia oraz potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za wykonane prace i zwrot wszystkich uzasadnionych kosztów materiałów, urządzeń, anulowania zamówień, demobilizacji i zobowiązań wobec podwykonawców, wraz z należną marżą, jeżeli odstąpienie nie nastąpiło z jego winy. Prosimy także o ograniczenie możliwości uznania robót za niewykonane do istotnych niezgodności oraz o wprowadzenie niezależnej procedury rozstrzygania sporów dotyczących inwentaryzacji i wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że rozliczenie Wykonawcy w przypadku odstąpienia/rozwiązania Umowy nastąpi zgodnie z zapisami § 18 Umowy. Zamawiający nie przewiduje zwrotu na rzecz Wykonawcy wszystkich uzasadnionych kosztów materiałów, urządzeń, anulowania zamówień, demobilizacji i zobowiązań wobec podwykonawców, wraz z należną marżą w przypadku odstąpienia od Umowy.

Pytanie #34:

Dotyczy § 19 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 19 projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wszystkie kary umowne będą naliczane wyłącznie za naruszenia wynikające z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, a łączna wysokość kar nie przekroczy limitu określonego w § 19 ust. 2. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie wzajemnej relacji

poszczególnych limitów kar, w szczególności limitu dotyczącego kary w wysokości 10.000.000 zł, oraz o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że kary, odszkodowania uzupełniające, koszty wykonania zastępczego i pozostałe roszczenia Zamawiającego zostaną objęte jednym globalnym limitem odpowiedzialności Wykonawcy. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że potrąceniu będą podlegały wyłącznie wierzytelności bezsporne lub prawomocnie stwierdzone, a odpowiedzialność za utratę albo zwrot dofinansowania będzie ograniczona do rzeczywistej szkody pozostającej w bezpośrednim związku z zawinionym naruszeniem Umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych wymaga wystąpienia zawinienia po stronie Wykonawcy. Zamawiający odsyła do §19 ust. 2, ust. 6 oraz ust. 8 projektu Umowy.

Pytanie #35:

Dotyczy: § 20 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 20 projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że wystąpienie Siły Wyższej będzie powodowało automatyczne przedłużenie terminów realizacji o okres jej rzeczywistego oddziaływania wraz z czasem koniecznym na usunięcie jej skutków i ponowną mobilizację oraz wyłączenie naliczania kar za opóźnienie pozostające w związku z tym zdarzeniem. Prosimy również o wyjaśnienie, czy Wykonawcy będzie przysługiwał zwrot uzasadnionych kosztów zabezpieczenia robót, przestoju, demobilizacji, ponownej mobilizacji, magazynowania oraz przedłużenia ubezpieczeń i gwarancji, a także czy niezawinione przez Wykonawcę działania lub zaniechania organów publicznych, nadzwyczajne zakłócenia dostaw oraz wyjątkowo niekorzystne warunki atmosferyczne będą mogły zostać uznane za Siłę Wyższą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że wystąpienie Siły Wyższej w rozumieniu Umowy nie powoduje odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych. Wykonawcy nie będzie przysługiwał zwrot uzasadnionych kosztów zabezpieczenia robót, przestoju, demobilizacji, ponownej mobilizacji, magazynowania oraz przedłużenia ubezpieczeń i gwarancji - przy czym Zamawiający wskazuje, że Umowa wymaga przystąpienia do uzgodnienia odpowiednich warunków zmian Umowy.„Katalog zdarzeń mogących stanowić wystąpienie Siły Wyższej jest katalogiem otwartym

i będzie analizowany kierunkowo, zgodnie z Umową, dla każdego przypadku odrębnie. Zasady aktualizacji terminów realizacji prac umownych zostały wskazane w szczególności w §20 ust. 3, ust. 4 oraz ust. 8 projektu Umowy.

Pytanie #36:

Dotyczy § 21 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 21 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, wpływających na zakres, koszt lub termin realizacji, Wykonawcy będzie przysługiwać odpowiednia zmiana wynagrodzenia i terminów, a w okresie procedowania Change Order nie będą naliczane kary za opóźnienie pozostające w związku z wnioskowaną zmianą. Prosimy również o wyjaśnienie, czy próg 2,5% jest liczony dla każdego zdarzenia oddzielnie czy kumulatywnie oraz czy po jego przekroczeniu rozliczeniu podlega całość zwiększonych kosztów, czy jedynie nadwyżka ponad ten próg. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że obowiązek kontynuowania realizacji nie obejmuje dodatkowych lub zmienionych prac do czasu uzgodnienia ich wpływu na wynagrodzenie i harmonogram.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że §21 przywołuje podstawy zmiany Umowy, które to podstawy będą badane w szczególności z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru Wykonawcy i możliwości przewidzenia wystąpienia danego zdarzenia przy dołożeniu należytej (profesjonalnej) staranności. Zamawiający wskazuje, że kary umowne naliczane są w przypadku wystąpienia zdarzeń zawinionych przez Wykonawcę. Zamawiający wskazuje, że próg 2,5% pełni funkcję franszyzy redukcyjnej - w takim zakresie ewentualny wzrost wartości realizacji kontraktu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany do terminowego realizowania ustalonego w Umowie zakresu prac, wystąpienie prac dodatkowych będzie uzasadniało przystąpienie przez Strony do rozmów w celu ustalenia zasad ewentualnego wykonania dodatkowego zakresu przez Wykonawcę.

Pytanie #37:

Dotyczy ogólnie § 21 Projektu Umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku istotnej zmiany cen urządzeń BESS, baterii, materiałów, energii, transportu, kosztów pracy lub kursów walut w okresie realizacji Umowy. Jeżeli Zamawiający nie przewiduje ogólnego mechanizmu waloryzacyjnego, prosimy o potwierdzenie, czy istotny i niemożliwy do przewidzenia wzrost wskazanych kosztów może stanowić podstawę zmiany wynagrodzenia na podstawie § 21 ust. 1 oraz czy w takim przypadku zastosowanie znajduje próg 2,5% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że §21 przywołuje podstawy zmiany Umowy, które to podstawy będą badane w szczególności z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru Wykonawcy i możliwości przewidzenia wystąpienia danego zdarzenia przy dołożeniu należytej (profesjonalnej) staranności. Zamawiający nie przewiduje ogólnego mechanizmu waloryzacyjnego. Zamawiający wskazuje, że próg 2,5% pełni funkcję franszyzy redukcyjnej.

Pytanie #38:

Dotyczy: § 22 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 22 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że przeniesienie całości lub części praw i obowiązków Zamawiającego na podmiot finansujący oraz zawarcie Direct Agreement nie spowodują pogorszenia prawnej, finansowej ani faktycznej sytuacji Wykonawcy, rozszerzenia jego obowiązków lub odpowiedzialności, zmiany zasad płatności, odbiorów i zmian Umowy ani wydłużenia terminów podejmowania decyzji przez Zamawiającego. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że treść Direct Agreement będzie każdorazowo podlegała uprzedniemu uzgodnieniu i akceptacji Wykonawcy, dodatkowe czynności i dokumenty wymagane przez podmiot finansujący nie będą generowały kosztów po stronie Wykonawcy, a Wykonawca nie będzie zobowiązany do ujawniania informacji poufnych, technicznych lub handlowych w zakresie wykraczającym poza informacje niezbędne do finansowania Inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że przeniesienie całości lub części praw i obowiązków Zamawiającego nie spowodują pogorszenia prawnej i finansowej sytuacji Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu §22 Umowy.

Pytanie #39:

Dotyczy: § 23 Projektu Umowy:

W odniesieniu do § 23 Projektu Umowy prosimy o potwierdzenie (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że skorzystanie przez Zamawiającego ze Step-in Right będzie możliwe wyłącznie po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszenia i bezskutecznym upływie odpowiedniego terminu wyznaczonego na usunięcie, a zakres przejęcia realizacji zostanie ograniczony do czynności koniecznych do usunięcia danego naruszenia. Prosimy również o potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że koszty Step-in Right obciążą Wykonawcę wyłącznie w zakresie, w jakim naruszenie wynika z okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, oraz będą konieczne, udokumentowane, rynkowe i uprzednio przedstawione Wykonawcy. Prosimy ponadto o określenie odpowiedzialności Zamawiającego za działania osób trzecich, wpływu ich ingerencji na gwarancję Wykonawcy i producentów oraz potwierdzenie, (a w przypadku braku potwierdzenia o zmianę według propozycji), że w okresie Step-in Right odpowiedzialność Wykonawcy, terminy i kary zostaną zawieszone w zakresie obowiązków przejętych przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnień opisanych w §23 Umowy nie wymaga uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszenia i bezskutecznego upływu terminu na usunięcie. Koszty takiego wykonawstwa będa rynkowe i uzasadnione zakresem wymaganych (dotychczas niezrealizowanych) prac. Zamawiający dokonuje zmiany §23 Umowy.

Pytanie #40:

Proszę o dostarczenie przez Spółkę Sprawozdania Finansowego za 2025 r oraz udokumentowane posiadanych środków własnych na sfinansowanie inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że sprawozdanie finansowe spółki Zamawiającego jest publicznie dostępne. Zamawiający nie planuje przedłożenia dalszych dokumentów finansowych.

Pytanie #41:

Umowa § 5 ust 2 Prosimy o wykreślenie zapisu o konieczności dostarczenia Paranet Company Guarantee - Wykonawca oświadcza, że dostarczy zabezpieczenie należytego wykonania w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie #42:

Umowa § 7 ust 6 "Zgodnie z § 7 ust. 5 Projektu Umowy, gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa powinna „uwzględniać prawo Zamawiającego do zatrzymania 30% zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 6 poniżej". Jednocześnie w § 7 ust. 6 wskazano, że zabezpieczenie obowiązuje do terminu realizacji Kamienia Milowego nr 5, przy czym Zamawiający jest uprawniony do „zatrzymania 30% zabezpieczenia na poczet zabezpieczenia gwarancyjnego tytułem kaucji gwarancyjnej". Zastosowane sformułowanie o „zatrzymaniu części zabezpieczenia tytułem kaucji" jest właściwe wyłącznie dla kaucji pieniężnej. Z perspektywy instytucji finansowych, gwarancja jest instrumentem o określonej sumie gwarancyjnej i terminie ważności – gwarant nie dokonuje „wypłaty do zatrzymania", lecz stosuje mechanizm automatycznej redukcji sumy gwarancyjnej albo wymaga wystawienia odrębnego dokumentu gwarancji na okres rękojmi/gwarancji jakości. Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, suma gwarancyjna po osiągnięciu Kamienia Milowego nr 5 ulega redukcji do wysokości 30% pierwotnej sumy gwarancyjnej lub Wykonawca przedłoży nową gwarancję na okres gwarancji jakości opiewającą na 30% kwoty zabezpieczenia, a Zamawiający nie wymaga fizycznego zatrzymania środków pieniężnych?."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że zatrzymanie 30% zabezpieczenia w przypadku skorzystania przez Wykonawcę z gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej powinno polegać na zastosowaniu redukcji sumy gwarancyjnej. Zapis o "zatrzymaniu" należy interpretować zgodnie z celem zapisu, którym jest zachowanie przez Zamawiającego do 30% wartości zabezpieczenia.

Pytanie #43:

Umowa § 8 ust 10 i 11 Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści § 8 ust. 10 Projektu Umowy poprzez jednoznaczne przesądzenie, że uprawnienie Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru

dotyczy wyłącznie sytuacji stwierdzenia wad istotnych tj. wad uniemożliwiających korzystanie z Przedmiotu Umowy lub jego części zgodnie z przeznaczeniem, natomiast w przypadku wystąpienia wad nieistotnych lub drobnych usterek Zamawiający podpisze protokół odbioru z wykazem usterek i terminem na ich usunięcie, bez wstrzymywania odbioru danego etapu prac? Obecne brzmienie § 8 ust. 10 jest sprzeczne z § 8 ust. 6 oraz § 8 ust. 11 Umowy. Podczas gdy ust. 6 i 11 uzależniają odmowę odbioru lub możliwość warunkowego przejęcia od tego, czy wada uniemożliwia bezpieczne korzystanie z obiektu, ust. 10 daje Zamawiającemu arbitralne prawo do odmowy odbioru i wstrzymania 100% płatności za dany kamień milowy z powodu jakiejkolwiek usterki , co rażąco narusza równowagę stron i płynność finansową inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo uwzględnia propozycję zmiany i dokonuje modyfikacji zapisu §8 ust. 10 projektu Umowy.

Pytanie #44:

Umowa § 17 "Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści § 17 Projektu Umowy poprzez wprowadzenie uprawnienia Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w sytuacji opóźnienia płatności Wykonawcy powyżej 30 dni? W obecnym brzmieniu projektu umowy § 17 ust. 2, katalog umownych przesłanek odstąpienia został sformułowany jednostronnie na korzyść Zamawiającego, a umowa nie przewiduje wprost prawa Wykonawcy do wstrzymania prac w razie braku terminowej płatności. Jednocześnie przerwa w realizacji prac trwająca dłużej niż 21 dni uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy lub uruchomienia procedury wykonania zastępczego, co stawia Wykonawcę w rażąco niekorzystnej sytuacji prawnej i finansowej w przypadku zatorów płatniczych po stronie Inwestora."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje projekt Umowy poprzez opisanie uprawnienia Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w przypadku 30-dniowego opóźnienia w płatności.

Pytanie #45:

Umowa § 19 ust 1 "Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści § 19 ust. 1 lit. b Umowy poprzez powiązanie wartości kary umownej od stopnia i charakteru niespełnienia parametrów technicznych instalacji zamiast stosowania jednolitej, ryczałtowej sankcji w wysokości 10 000 000 zł? Obecne

brzmienie klauzuli § 19 ust. 1 lit. b Umowy przewiduje sztywną karę w kwocie 10 mln zł za jakiekolwiek odstępstwo od parametrów określonych w dokumentacji technicznej, niezależnie od skali odchylenia oraz jego wpływu na operacyjną i komercyjną zdolność magazynu do pracy w sieci. Taka konstrukcja narusza zasadę proporcjonalności i stanowi rażąco wygórowaną karę umowną. Standardem rynkowym w kontraktach EPC jest powiązanie kar wydajnościowych ze stopniem odchylenia od gwarantowanych wartości. W związku z powyższym, proponujemy rozbicie parametrów na dwie kategorie wraz z proporcjonalnym naliczaniem kar: Parametry Grupy A (Kluczowe) oraz Parametry Grupy B (Eksploatacyjne) w wartości 0,001% za każdy brakujący 1% sprawności poniżej dopuszczalnej tolerancji, do 10% limitu.

Odpowiedź Zamawiającego:

<u>Zamawiający nie uwzględnia proponowanej zmiany.</u>

Pytanie #46:

Umowa § 19 ust 1 "Czy Zamawiający za zaakceptuje obniżenie stawki kary umownej z 0,5% do 0,2% wynagrodzenia netto za każdy pełen tydzień zwłoki, o której mowa w § 19 ust. 1 lit. a) Projektu Umowy za każdy pełen tydzień zwłoki w realizacji Kamienia Milowego nr 4?Zmniejszenie stawki do poziomu 0,2% tygodniowo (ok. 0,028% dziennie) w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego w zakresie dyscyplinowania Wykonawcy, a jednocześnie odpowiada standardom rynkowym stosowanym w wielkoskalowych kontraktach EPC."

Odpowiedź Zamawiającego:

<u>Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany projektu Umowy.</u>

Pytanie #47:

Umowa § 21 ust 1 "Czy Zamawiający doprecyzuje treść § 21 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie, że próg kosztowy 2,5% odnosi się do sumy wszystkich zdarzeń w trakcie trwania kontraktu, a także, że ograniczenie to nie dotyczy zmian wynikających ze zmian powszechnie obowiązującego prawa, norm technicznych, decyzji administracyjnych oraz wymogów/wytycznych właściwego OSD? Obecne brzmienie klauzuli budzi wątpliwości interpretacyjne co do kumulacji drobnych ryzyk i w praktyce przerzuca na Wykonawcę koszty zmian legislacyjnych oraz modyfikacji wymogów sieciowych OSD, które są zdarzeniami zewnętrznymi i całkowicie niezależnymi od Wykonawcy. Ryzyka te nie powinny być limitowane progiem bagatelności."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że próg 2,5% dotyczy zwiększonych kosztów wykonania przedmiotu Umowy, bez precyzowania podstawy takiego zwiększenia. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia podstaw wystąpienia takich zwiększonych kosztów. Zamawiający wskazuje, że oczekuje od Wykonawcy, jako podmiotu doświadczonego, profesjonalnego, który przy dołożeniu należytej (profesjonalnej) staranności dokonał wyliczenia ceny ofertowej do uwzględnienia również możliwych do przewidzenia ryzyk gospodarczych na etapie wykonawczym. Umowa wskazuje na ogólne sformułowanie "okoliczności, które nie istniały bądź których nie dało się przewidzieć na etapie zawierania Umowy" - jest to zatem katalog otwarty, uwzględniający profesjonalny charakter Wykonawcy.

Pytanie #48:

Umowa § 21 ust 1 "Czy Zamawiający doprecyzuje treść § 21 ust. 1 Umowy poprzez jednoznaczne dodanie przesłanki uprawniającej Wykonawcę do przedłużenia terminu realizacji oraz zwiększenia wynagrodzenia w sytuacji ujawnienia na terenie budowy niezinwentaryzowanych, wadliwie zinwentaryzowanych lub błędnie oznaczonych w dokumentacji przetargowej/zasobach geodezyjnych podziemnych sieci uzbrojenia terenu, instalacji, fundamentów lub innych przeszkód podziemnych wymagających usunięcia, przełożenia, zabezpieczenia bądź uzyskania dodatkowych uzgodnień branżowych? Równolegle zwracamy się z wnioskiem o modyfikację § 3 ust. 2 pkt 32 Umowy poprzez doprecyzowanie, że obowiązek Wykonawcy dotyczący naprawy uszkodzonych instalacji na własny koszt nie dotyczy sieci i urządzeń podziemnych, które nie zostały wykazane na aktualnych mapach zasadniczych/do celów projektowych lub dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego. Przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko budowę magazynu energii, ale również roboty ziemne oraz rozbiórkę nieczynnej infrastruktury technicznej na działce nr 16/2 zgodnie z § 1 ust. 1 Umowy, co bezpośrednio generuje podwyższone ryzyko wystąpienia kolizji z historyczną lub niezaewidencjonowaną infrastrukturą podziemną. Profesjonalny wykonawca formułujący ofertę opiera się na informacjach i mapach geodezyjnych przekazanych przez inwestora. Wykonawca nie ma fizycznej ani prawnej możliwości zweryfikowania faktycznego przebiegu nieujawnionych instalacji podziemnych na etapie składania oferty. Przerzucenie pełnego ryzyka finansowego i czasowego za błędy w publicznych rejestrach geodezyjnych na Wykonawcę narusza równowagę kontraktową, uniemożliwia rzetelną wycenę ryczałtu i wymusza wkalkulowanie w cenę oferty nadmiernych rezerw na nieprzewidziane ryzyka gruntowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że ewentualne podstawy zmiany umowy zostały opisane w §21 projektu Umowy. Ustalenie wystąpienia odstaw do zmiany Umowy będą badane w szczególności z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru Wykonawcy i możliwości przewidzenia wystąpienia danego zdarzenia przy dołożeniu należytej (profesjonalnej) staranności.

Pytanie #49:

W związku ze znacznym stopniem skomplikowania zadania i koniecznością zaangażowania już na etapie ofertowania projektantów oraz biorąc pod uwagę trudności w pozyskaniu szczegółowych ofert techniczno-handlowych od dostawców zwracamy się z uprzejma prośbą o zmianę terminu składania ofert na 16.10.2026r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że dokonał przedłużenia terminu składania ofert do dnia 12 października 2026 r.

Pytanie #50:

Czy Zamawiający zgodzi się przesunąć termin realizacji KM4 do 30.11.2027 r., biorąc pod uwagę krótki czas realizacji? (Umowa §5 ust. 1) Pytający deklaruje zakończenie KM4 w przypadku pojawienia się takiej możliwości przed wskazanym terminem

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał modyfikacji dotychczasowych Kamieni Milowych – w związku z czym doszło do zmiany projektu Umowy oraz załącznika nr 4 do Umowy.

Pytanie #51:

Czy Zamawiający dopuszcza powiększenie terenu inwestycji, jeśli zabraknie miejsca na infrastrukturę niezbędną do realizacji? Jeśli tak, czy Zamawiający sam uzyska tytuł prawny do tych działek? Kto poniesie koszty i ryzyko czasowe ewentualnego zamiennego pozwolenia na budowę

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z przedłożoną dokumentacją, która przewiduje realizację na określonej działce ewidencyjnej. Ewentualne korzystanie przez Wykonawcę z działek sąsiednich odbywać się będzie na wyłączne ryzyko Wykonawcy.

Pytanie #52:

Czy Zamawiający ma dane z ZWiK Szczecin o minimalnym przepływie i ciśnieniu na hydrantach najbliżej działki 16/2, potrzebne do zapewnienia wody gaśniczej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje takimi danymi.

Pytanie #53:

Czy Zamawiający ma z Urzędu Miasta dane jednostki osadniczej, na której terenie będzie obiekt?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje takimi danymi.

Pytanie #54:

Czy opóźnienia z winy ENEA Operator (warunki przyłączenia, IWR, energetyzacja, uzgodnienie dokumentacji,EPNU, umowy) przedłużają terminy KM4 i KM5 i wyłączają kary?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że odpowiedzialność z tytułu kar umownych opiera się na zasadzie winy Wykonawcy. Ewentualne naruszenie terminów realizacji prac z przyczyn leżących po stronie podmiotów trzecich nie będzie podstawą naliczenia kar umownych.

Pytanie #55:

Czy Zamawiający zapewni zasilanie placu budowy, czy jego uzyskanie należy do Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapewnienie tymczasowego zasilania terenu budowy jest obowiązkiem Wykonawcy.

Pytanie #56:

Czy odpowiedzialność Wykonawcy za zwrot dofinansowania NFOŚiGW mieści się w łącznym limicie z §19 ust. 2c?

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedzialność Wykonawcy (na zasadzie winy) za zwrot dofinansowania NFOŚiGW została sprecyzowana w §19 ust. 8 projektu Umowy.

Pytanie #57:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie rozwiązań zabezpieczeń ppoż. w zakresie wyłącznie tego wymagającym, uzgodnionym z rzeczoznawcą ppoż.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca jest odpowiedzialny za kompleksowe uzgodnienie projektów, ich odbiór i w tym zakresie Wykonawca powinien przewidzieć odpowiednie zabezpieczenie przeciwpożarowe zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie #58:

Czy zamawiający może wskazać podstawę prawną do wykonania centrali sygnalizacji pożarowej, zrezygnować z jej wymagania lub określić, że dobór rozwiązań będzie zgodny z uzgodnieniem z rzeczoznawcą ds. ppoż.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca jest odpowiedzialny za kompleksowe uzgodnienie projektu oraz jego odbiór i w tym zakresie należy przewidzieć odpowiednie zabezpieczenia ppoż. wskazane w dokumentacji technicznej. Dobór rozwiązania będzie również uzależniony od wymogów firm ubezpieczających obiekt i do ich zaleceń również należy się stosować. Poziom ochrony ppoż musi umożliwiać odbiór obiektów i spełnienie norm ubezpieczyciela.

Pytanie #59:

Czy RTE ma być mierzone w rozdzielnicy SN (RMU) magazynu czy w punkcie przyłączenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

RTE będzie mierzone w rozdzielnicy SN (RMU) magazynu.

Pytanie #60:

Czy wymóg „wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed instalacją" odnosi się do daty FAT lub wysyłki

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że dokonał zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Pytanie #61;

Czy Zamawiający zapewni lub uzgodni tymczasowe zasilanie terenu budowy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapewnienie tymczasowego zasilania terenu budowy jest obowiązkiem Wykonawcy.

Pytanie #62:

Prosimy o przedstawienie zaświadczeń o ostateczności Pozwoleń na budowę dla inwestycji Pomorzany EG1, Pomorzany EG2 oraz Pomorzany EG3.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że uzupełnił we wskazanym zakresie dokumentację postępowania.

Pytanie #63:

Prosimy o udostępnienie umowy cesji UP dla inwestycji Pomorzany EG1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że uzupełnił we wskazanym zakresie dokumentację postępowania.

Pytanie #64:

Prosimy o udostępnienie Umowy Przyłączeniowych wraz ze wszystkimi aneksami dla inwestycji Pomorzany EG1, Pomorzany EG2 oraz Pomorzany EG3.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że uzupełnił we wskazanym zakresie dokumentację postępowania.

Pytanie #65:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszelkie służebności dla przyłącza SN.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że posiada wszelkie służebności dla przyłącza SN.

Pytanie #66:

Prosimy o informację czy inwestycje zostały uzgodniony ze względu na przebiegający nadziemny przewód rurowy wodociągowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, że posiadana dokumentacja została przedłożona w ramach dokumentacji postępowania. Protokół z narady wraz z załącznikami został załączony do OPZ

Pytanie #67:

Prosimy o informację czy przygotowany został Projekt geotechnicznych warunków posadowienia czy leży to w zakresie prac Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający posiada dokumentację geologiczno-inżynierską, przedłożoną w ramach dokumentacji przetargowej. Zamawiający oczekuje wykonania projektu geotechnicznego przez Wykonawcę na etapie projektu wykonawczego.

Pytanie #68:

Prosimy o informację czy na terenie inwestycji znajdują się urządzenia melioracji wodnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie inwestycji znajdowały się urządzenia melioracji wodnych.

Pytanie #69:

Prosimy o informację czy w zakresie prac Wykonawcy znajduje się wykonanie nasadzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Według aktualnych projektów nie ma potrzebny nasadzeń przez Wykonawcę. Jeżeli w wyniku zmiana decyzji związanych ze zmianą technologii wynikłaby konieczność dokonania nasadzeń, wówczas Wykonawca ma dokonać tych nasadzeń.

Pytanie #70:

W decyzji dot. umorzenia postępowania w sprawie wydanie Decyzji Środowiskowej znajduje się zapis Budowa kontenerowych magazynów energii o mocy do 30MW i pojemności do 9MWh. Prosimy o informację czy Zamawiający występował o sprostowanie zapisu dot. pojemności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że uzupełnił we wskazanym zakresie dokumentację postępowania.

Pytanie #71:

Prosimy o informację czy na terenie inwestycji znajdują się hydranty. Jeśli tak, prosimy o wskazanie konkretnej lokalizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że na terenie inwestycji nie ma hydrantów. Hydranty znajdują się przy ul. Szczawiowej.